

Miscellanea

Generalia

The Place of 'Peoples' in Prehistoric Research (IRVING ROUSE). — People are the proper subject of prehistoric research. There are four main questions about them: who were they, when did they live, what cultures did they have, and how did the cultures change. The first question may be answered by grouping together sites or components of sites which have yielded similar assemblages of artifacts; so a 'people' may be termed and defined by setting up a complex of diagnostic traits. The answer about the time is obtained by construction of a regional chronology. The complexes of each local area, and through them, its peoples, are arranged in chronological order. The resultant sequences are synchronized in a form of a chronological chart divided into periods which are defined by distinguishing a number of traits occurring in all of a period's complexes and therefore being used to date its peoples. Part of the answer about the cultures is supplied by the complexes. It is necessary to reconstruct the rest of each people's culture from its complex by inference from the remains and by the use of anthropological analogies. The fourth question is to be answered by studying the continuities and changes in the complexes and in the rest of peoples' cultures. The complexes may be arranged in series, based upon their continuities, and the changes may then be studied from complex to complex within each series. These four questions are not the only ones that can be asked about prehistoric remains, but they are basic to research, and all other questions follow logically from them. (The Journal of the Royal Anthropological Institute [London] 95. 1965, pp. 1-15.)

Paria-kasten und -stämme (W. E. MÜHLMANN). — MAX WEBER versteht unter „Paria-völkern“ unprivilegierte Gruppen, deren Beschäftigungen für die Nachbargruppen zwar ökonomisch unentbehrlich sind, aber als „unrein“ gelten; deswegen werden ihre Träger rituell gemieden und sind entweder nur halbseßhaft oder leben in Vororten und Randsiedlungen. In den letzten Jahrzehnten haben sich unsere Kenntnisse über die „Paria“-Gruppen beträchtlich vermehrt (z. B. hinsichtlich der eigenartigen Stellung des Schmiedes in Afrika und Asien). Mit fortschreitender ethnographischer Erforschung wird man den Paria-Begriff wahrscheinlich differenzieren müssen. Die kollektive Position „minderen Rechtes“ ist eine Wertung, vorgenommen vom Standpunkt der Rechtsgleichheit, die aber für eine in Kasten oder Stände gegliederte Gesellschaft gar nicht selbstverständlich ist; dort steht an Stelle der Gleichheit die Gemäßigkeit; Rechte und Pflichten sind nach Gruppen relativiert. Kastenartige Phänomene haben ein geographisch zusammenhängendes Verbreitungsgebiet in Asien und Afrika („Kastengürtel“). Ob die Paria-Berufe in der europäischen Sozialgeschichte lediglich Parallelbildungen sind oder ob außerdem auch kulturhistorische Verbindungen mit dem „Kastengürtel“ bestehen, ist eine noch offene Frage. (Zeitschrift für Ethnologie [Braunschweig] 89. 1964, pp. 163-165.)

Aspekte des Paria-Problems (LÁSZLÓ VAJDA). — Der Allgemeinbegriff „Paria“ entstand durch Übertragung des Namens einer niedrigen Kaste Süddiens (*Paraiyan*) auf