

Kayisu) se disent maintenant Mbala; les habitants de l'entre-Luiza-Luluwa (Kalaala-Diboko) se réclament de l'ethnonyme Kete. Les seuls à assumer leur nom de Salampasu sans rechigner [?], vivent entre la Lweta et la Luluwa.

A la fin de cette étude, la question n'est peut-être plus de savoir pourquoi Akaawand a disparu, mais plutôt pourquoi les autres ethnonymses du dix-neuvième siècle (Bindji, Kete, Kongo) ont survécu?!

Fig. 4: L'encadrement administratif des Salampasu jusqu'en 1960

1912	Territoire Sadi	Territoire Luiza	Territoire Luiza	
1917	Territoire des Babindji	Territoire des Bakete	Territoire des Bakete	
1932	Territoire du Haut-Kasaï	Territoire du Haut-Kasaï	Territoire du Haut-Kasaï	
1935	Territoire de Luiza	Territoire de Luiza	Territoire de Luiza	
1937		Secteur des Basala Mpasu de Luiza Secteur des Ejikulu a Mea Secteur des Ejikulu à Kapia Secteur des Ana Ngoma Secteur des Aka Gambwa ka Lowa		
1938	Rivière Kasaï	Rivière Lweta	Rivière Luluwa	Rivière Luiza
1941	Secteur des Balualua de la Kabelekesé Secteur des Basala de la Lueta		Secteur des Ana Ulamba-Kabanda	
1945		Secteur Basala Mpasu de la Loatshi Secteur Basala Mpasu de la Lusanza	Secteur Basala Mpasu de la Lusanza	
1958	Secteur de la Lueta	Secteur de la Kalunga Secteur de la Loatshi Secteur de la Lusanza	Secteur de la Lusanza	

**Summarium.** — The name of the Akaawand tribe is quoted in the ethnographic documents of the nineteenth century but it is no longer mentioned in the twentieth. Why did this ethnic name not survive whilst the others are still in use to-day?

The external influences which seem to have gradually conditioned the tribal conscience in this district of Luiza (Zaïre) are first of all long distance trade, discovery, and enrolling of native administrative helpers by the colonizer.

There is, however, one more authentical and even more revealing feature of the fundamental regional personality: the actual perception of space, which helps better to place some events in contemporary history than do references to classical tribal conscience.

Methodological documentation remains poor. All "historical" written documents ought to be evaluated in actual social context.